

ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਚਆਈਵੀ ਪਾਜ਼ੇਟਿਵ ਹੀ ਪੈਰਾ ਮਿਨੀਟਰੀ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਮਾਰੀ ਲੱਛਣ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਅੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਉਹ ਕਾਫੀ ਜਵਾਨ, ਸੁਹਾਵਣਾ ਅਤੇ ਦਿਲਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਐੱਚ.ਆਈ.ਵੀ. ਪਾਜ਼ੇਟਿਵ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ, 1995 ਤੋਂ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ NK(GD) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

Crl. 2004 ਦਾ OCP ਨੰਬਰ 8

30 ਮਾਰਚ, 2010

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 - ਐੱਸ. 2(c) ਅਤੇ 14—ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਇਬਰੇਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ — ਭੱਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ— ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ — ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ — ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਦਤ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ - ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ - ਕਟੈਨਰ ਨੂੰ 1971 ਦੇ S.12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਇਬਰੇਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਮਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਅੱਜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਰਵੱਈਏ 'ਤੇ ਅੜੇ ਰਹੇ। ਬੈਚ, ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਰ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਟੈਮਨਰ ਦਾ ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਖ਼ਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਕੁਸ਼ਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਘੁਟਾਲੇ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 30)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਾਰ ਬੈਚ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ

COURT ON ITS OWN MOTION v. JASWANT SARPAL 237
(Hemant Gupta, J.)

ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸਥਾਈ ਰੁਖ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਨ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15(3) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 35 ਅਤੇ 36)

ਪ੍ਰਦੀਪ ਐਸ. ਪੁਨੀਆ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਹਰਿਆਣਾ, ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ।

ਐਚ.ਐਸ ਬਰਾੜ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏਜੀ ਪੰਜਾਬ, ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ।

ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡਿਫਾਈਡ ਪਟੀਸ਼ਨ 24 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -ਕਮ-ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਲ 1999 'ਚ ਦਰਜ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ' **ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਰਬਾਰੀ' ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲਾਈ ਸਰਪਾਲ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ 26 ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।** 27 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 23 ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ 4 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਹਾਂ ਸਿੰਘ ਗੋਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੱਦੀ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗੁਲਾਮ ਜੱਜ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਦਾਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਨਪੁੰਸਕ ਜੱਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਵਾਲਾ, ਅਪੂਰਾ, ਅਯੋਗ, ਅਕੁਸ਼ਲ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ, ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ, ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਹਰ ਆਦਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜੱਜ ਨੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ,

2004 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਚੋਸ਼ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ, ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਾਦਰੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ।

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 2004, ਜਿਸ ਵਿੱਚ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਾਸੀ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਉਦਾਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 19 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ*। ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 9 ਅਗਸਤ, 2004 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੂੰ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਖੁਦ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਰੋਧੀਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਸੀਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਫ਼ਟਕਲ 2005 ਦਾ ਨੰਬਰ 36985, ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, 2005। ਉਸ ਨੇ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ* ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਰ ਅਦਾਲਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਹੱਥਪਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹੁੰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਵਫ਼ਾ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਵੱਲੋਂ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਜਲੰਧਰ ਦੋਵਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(5) 22 ਜੁਲਾਈ 2005 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ

ਆਪਣੇ ਚੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ- ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਚੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਭਾਵ 6 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਚੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਹਮਲਾਵਰਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। 6 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

“ਅੱਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ

COURT ON ITS OWN MOTION v. JASWANT SARPAL 239
(Hemant Gupta, J.)

ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ
ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ

ਅਜੇ ਵੀ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਹਮਲਾਵਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਧਰੁਵ ਦਿਆਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ, ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕੇ। 21 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਵਿਜੀ ਲਾਂਸ, ਹਰਿਆਣਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ।

ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕੇਸ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(6) 1 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ 5 ਅਤੇ 1 ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਗ ਹਰਿਆਣਾ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 21 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ।

“ਮੇਰੇ ਕੋਲ 13 ਪੰਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਅਰ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਜਵਾਬ ਦੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, 29 ਨਵੰਬਰ, 2004.1 ਦੀਆਂ ਛੇ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 29 ਸਤੰਬਰ 2005 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕੋਲ ਹੈ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨੋਟਿੰਗ 29 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ

Cour ! ! ON ITS OWN MOTION v. JASWANT SARPAL 241
(Hemant Gupta, J.)

(ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2005 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

“ਵਿਰੋਧੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਪੱਖ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪੱਖ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ 25 ਨਵੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਹਰਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ CrI ਨੂੰ ਮੂਵ ਕੀਤਾ। ਫੁਟਕਲ ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ 2006 ਦਾ 71640 ਨੰ. ਪੀ.ਸੀ., ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 23 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

(8) ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਨੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਮੁਫਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਜਾਂ ਯੂਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਥਾਰਟੀਜ਼। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰਵ ਦਿਆਲ ਨੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 18 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ 17 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਹਿਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਆਫੀ. ਇਹ 30 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਸੀ, ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਖੁਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 18 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਪਵਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪਵਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕਿਸਮਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ

ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਜਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। 10 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਖੁਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(9) It may also be noted that the Court has held in *Mayal J Mayalsotbetnoti I* ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਚਾਰੂ ਤੂਫੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ.. ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ *ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।* ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ 3 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਤਤਕਾਲੀ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਹਰਿਆਣਾ, ਨੂੰ *ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਬੈਚ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।* ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ 17 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਸੀਆਰਐਲ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 97519 ਆਫ 2007 ਨੂੰ 9 ਅਗਸਤ, 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ. . ਸਿੰਦਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉੱਠ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਆਪਣੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ, ਸਗੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

“ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ (ਵਿਰੋਧੀ) ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ *ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਹੈ* ਅਤੇ ਇਹ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਹਰਿਆਣਾ 'ਤੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ।

ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ (PI) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੋਨੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ, ਵਿਰੋਧੀ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ

cour ! ! ON ITS OWN MOTION v. JASWANT SARPAL 243
(Hemant Gupta, J.)

ਕੋਲ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ।

ਵਿਰੋਧੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੰਨੀ ਰਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ 10,000। ਜੇਕਰ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸੈਕਟਰ 3, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਬੁਡੈਲ ਜੇਲ੍ਹ, ਯੂਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਟੌਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੈਕਟਰ 3, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(10) ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 28 ਨਵੰਬਰ 2007 ਦੇ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 18 ਨਵੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ਼ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ। 17 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਭੰਡਾਰੀ (ਭਾਰਦਵਾਜ਼ sic), ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ (ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

(12) 18 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ।

"ਕਿ ਤੁਸੀਂ. ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਦਰਬਾਰੀ ਲਾਈ, ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2220/2, ਗਲੀ

ਅਰਾਈਆਂ, ਅੰਦਰ ਮਹਾਂ ਸਿੰਘ ਗੇਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭੱਦੀ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼. ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਤਤਕਾਲੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਘੋਟਾਲੇ ਕਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ/ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ"

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਤੱਥ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਮੇਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੋਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ।

1. 17 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਆਰਡਰ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜ ਐਂਡਰ ਜੈਨ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭੱਲਾ ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 2 ਮਾਰਚ, 2007 ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਦੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ (2 ਮਾਰਚ, 2007 ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਾਲੇ ਤੱਕ

cour ! ! ON ITS OWN MOTION v. JASWANT SARPAL 245
(Hemant Gupta, J.)

ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।, 2009) ਸਹੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਘੇਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਭਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਰੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ/ਮੇਰੇ ਕੁੱਲ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।"

(14) ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। 17 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(15) ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਨਵਾਬ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ*, ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਦਰਜ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਨੰਬਰ 2 (ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(16) ਇੱਕ 1 ਫਰਵਰੀ, 2010,) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ: ਸੀ **"ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ"** ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

"ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 24 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਜਿਸਨੂੰ "ਦਾ ਨਿੰਦਕ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, 6 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਹੁਕਮ *ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ* / ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ, ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਹਰਿਆਣਾ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 30

ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਖੁਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਵਕੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। 28 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਪੀ-1) ਪਾਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਅਤੇ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ 10,000।

18 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਹੀ ਹੈ। 2 ਮਾਰਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2007 ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2009। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ/ਉਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 2 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਹਰਿਆਣਾ, ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 18 ਨਵੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ।

22 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-1 ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ 18 ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ

cour ! ! ON ITS OWN MOTION v. JASWANT SARPAL 247
(Hemant Gupta, J.)

ਸ੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਮੁੱਢ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 379, 380, 382, 427 ਅਤੇ 506 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 359 ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਮੀਤ ਕੌਰ, ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਲਈ ਲੀਬਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸਰਪਾਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਹ ਜ਼ਬਾਨੀ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ **ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਸੂਚੀ. ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ 2010. ਸਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਿਓ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਰਟ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਹੇਠ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅੱਜ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।"

(17) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੀਆਰਐਲ ਵਾਲੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 2010 ਦਾ OCP ਨੰਬਰ 6 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(18) 2 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ, ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ (ਸਹਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਭਰਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਕਾਰਡ।

(19) 22 ਮਾਰਚ ਨੂੰ 2010, ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਦਿੱਖ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਟੇਜਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਸਹਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅੱਜ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ (ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ) ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ.

(20) ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ

- (i) ਕੀ ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ "ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਨਾਮ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਿਖਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?
- (ii) ਕੀ 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਜੰਗਲੀ, ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਚਿੱਤ੍ਰਾਂ, ਦੋਸ਼ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਹੈ। ਜੱਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ।

(22) ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਅਤੇ ਬੈਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ। ਬੈਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਬੈਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ।

(23) ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ-ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(24) ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇਹ

Cour ! ! ON ITS OWN MOTION v. JASWANT SARPAL 249
(Hemant Gupta, J.)

ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 -ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 2558 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਮਹਾਂ ਸਿੰਘ ਗੇਟ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣਾ ਖਾਨਾ ਸੁਮਾਰੀ ਨੰਬਰ 2676-26771 ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਦੁਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਬਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਮਲ ਕਲਾਬ ਹਾਊਸ, ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਨੀਲ ਮਹਾਜਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 24-ਜਗਦੀਸ਼ ਮਿੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਕ ਰਾਣੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 27) ਨੇ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਫਰਵਰੀ, 1996 ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਸਤੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਰਾਹੀਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਤੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਵੱਲੋਂ 1995 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਮਰੇ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਉਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 6 ਜੂਨ, 1997 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ ਕੀ ਸੀ, ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਕੋਈ ਝਲਕ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਐਸ.ਐਚ.ਓ, ਥਾਣਾ ਏ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਮਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ. ਵਾਧਵਾ, ਏ.ਡੀ.ਏ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 (ਕੇ. ਐਲ. ਵਾਧਵਾ) ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣ। ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ 15 ਮਾਰਚ 1999 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਈ

23 ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਦੋਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

(25) ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਖਾਣ ਪੀਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਮਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(26) ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 24 ਤੋਂ 27 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਲੁੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ (ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 24 ਤੋਂ 27) ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਭਾਵ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਭਾਵ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏ। ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਸਤੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਆਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 24 ਤੋਂ 27 ਨੂੰ ਵੀ ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 24 ਤੋਂ 27 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

(27) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ, ਨੇ ਕੀਤੀ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 22 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਦਿੱਖ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਸਹਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅੱਜ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ (ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ) ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, "ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਮੀਤ ਕੌਰ, ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੁ. 10,000

(28) ਸੰਪਰਦਾ (ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ!-"ਕੀ 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਜੰਗਲੀ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? 20 ਦਸੰਬਰ 2003 ਦਾ ਕਮਿਊਨਿਟੀ 13 ਪੰਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

“ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਗੁਲਾਮ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਕੇ ਕਰੀਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ, ਜਲੰਧਰ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਐਸ.ਆਰ., ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਦਾਗ ਹਨ।

ਜੱਜ: ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਐਸ.ਆਰ. ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ.ਕਰੀਰ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਜਲੰਧਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਕੁਸ਼ਲ, ਨਪੁੰਸਕ ਜੱਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਵੀ ਇੱਕ ਧੱਬਾ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਕੇ ਕਰੀਰ ਵਰਗੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ACJM, ਜਲੰਧਰ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਵਾਲਾ, ਅਧੂਰਾ, ਅਯੋਗ, ਅਕੁਸ਼ਲ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ. ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ, ਮਾਹਰ i'or ਹੈ।

ਗਲਤ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਆਪਣੀ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁੱਕੀ ਆਪਣੀ

ਸਹੁੰ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਵਫਾ, ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਰਾਖਾ ਅਤੇ ਹੱਲਾਸ਼ੇਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਮਾੜਾ ਤੱਤ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਗੁਲਾਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹਾਂ। . ਰਾਜ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਧੱਬਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਧੱਬੇ ਦੇ ਗੁਲਾਮ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਵੀ ਵਧੀਆ ਹੈ।

(29) ਫਰਾਟਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1 ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਨੇ 1 ਸੰਚਾਰ ਵਿਚ ਕਈ ਮੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

“ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਰਗੇ ਜੱਜ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਹਰ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੱਜ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹਰ ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਨਾਕਾਮ ਰਿਹਾ, ਸਗੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ, ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਗ ਵਾਂਗ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਾਕਾਮ ਰਿਹਾ। ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ।”

xx xx xx

ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਮਾਮਲਾ (ਰਿਕਾਰਡ) ਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਦਤਰ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਰਗੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

"ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਜਲੰਧਰ, ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਧੱਬਾ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੱਤਵਾਦੀ IAS, IPS ਅਤੇ RC.S ਹਨ। ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ/ਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

xx xx xx

“Ld. ਜੱਜ ਸ੍ਰੀ ਕੇ ਕੇ ਕਰੀਰ ਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੂਰਖਤਾ ਭਰਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ ਵਰਗੇ ਜੱਜ ਤੋਂ, ਏ. 2 ਜਾਲਾਨਿਦੁਹਦਰਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸਹੁੰ, ਅਕੁਸ਼ਲ, ਅਯੋਗ, ਅੰਸ਼ਕ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧੱਬਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਬੋਝ ਵੀ ਹੈ।

14 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਕਰੀਰ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪੀ-15 ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਮੂਰਖਤਾਪੂਰਣ ਆਦੇਸ਼।

(30) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਅੱਜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਰਵੱਈਏ 'ਤੇ ਅੜੇ ਰਹੇ। ਬੈਂਚ, ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਰ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਟੋਮਨਰ ਦਾ ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਕੁਸ਼ਲ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ, ਉਸ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(31) ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਰਪਾਲ ਦੀ ਕਹੀ ਹੋਈ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਦੀ ਆਦਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(32) 'the contemner ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ, ਹੈਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(33) ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਏ ਹਨ। ਮੈਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਝੂਠੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸਫ਼ਾਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਲੰਮੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵਿਰੋਧੀ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਦਿੱਖ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਸਾਧਨਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ। The ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਖੁਦ ਬਹਿਸ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(34) ਸ੍ਰੀ ਸਰਪਾਲ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6. ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲੈਂਜ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(22) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ "ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ" ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੱਦੀ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 20 ਦਸੰਬਰ 2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਹੈ।

(35) ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਦੋ ਵਾਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਥਾਈ

ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਨ ਲਈ 'ਸੰਤ ਦਾ ਆਦਰ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(36) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15(3) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 15 (3) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਵਾਕ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ-ਮੁੜ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ।

(37) ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ

(i) 28 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(ii) ਧਾਰਾ 379, 380, 382, 450, 506, 427, 120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **“ਅਸ਼ਵਨੀ ਸਰਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ”** ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਮੀਤ ਕੌਰ, ਵਧੀਕ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10,000

(iii) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। 20 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤਣ ਲਈ 2.000। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਰ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

(iv) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਵਾਕ ਲਗਾਤਾਰ ਚੱਲਣਗੇ (ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ)। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ, ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ